



Artículo 102 TFUE

Desarrollos jurisprudenciales recientes

Fernando Castillo de la Torre

Director, Competencia y concentraciones
Servicio jurídico, Comisión Europea

Todas las opiniones son personales y no deben atribuirse a la Comisión Europea

Sentencias más importantes

- 12 de mayo de 2022, *SEN y ENEL/AGCM*, C-377/20
- 10 de noviembre de 2021, *Google/Comisión (Shopping)*, T-612/17 (*)
- 26 de enero de 2022, *Intel/Comisión*, T-286/09 RENV (*)
- 15 de junio de 2022, *Qualcomm/Comisión*, T-235/18
- 14 de septiembre de 2022, *Google/Comisión (Android)*, T-604/18 (*)

(*) casación pediente o “anunciada”

Puntos interesantes

- Definición de mercados (Google Shopping, 466-495, y Android)
- Capacidad para producir efectos excluyentes: concepto, prueba
- La utilización de medios distintos de los propios de una competencia basada en los méritos (SEN, Shopping)
- Distinción clara entre los dos conceptos.
- Relevancia del “principio” o “test” del operador “igual de eficiente” (y su “localización” en el análisis)

Capacidad para producir efectos excluyentes (I)

- Análisis a la luz de todas las circunstancias pertinentes y un examen « minucioso e imparcial » de los argumentos de la empresa: SEN (51-52, 72, 98); Qualcomm (417).
- ¿Qué son « efectos excluyentes »? Marginalización (SEN, 45, 73; Qualcomm, 351); ventaja competitiva/comparativa (SEN, 88, 100, 102); definición: Google Android (281)
- Efectos sobre un “segmento” solo, suficiente (Shopping, 504-506, sobre presión de *merchant platforms*)
- Relevancia de la posible inexistencia de « efectos excluyentes concretos », ¿Hay que demostrar efectos “concretos” si el análisis es retrospectivo? (Servier/Krka, 1075-1234); SEN (53-57); Android (295-299)
- SEN no menciona la eficacia de competidores (reales, potenciales o hipotéticos) en el contexto de esta primera condición (pero otras sentencias sí).

72 Habida cuenta de que el carácter abusivo de una práctica **no depende de la forma** que esta reviste o revestía, sino que supone que dicha práctica tenga o haya tenido la capacidad de limitar la competencia, y, en particular, de producir, con su aplicación, los efectos de exclusión que se le reprochan, este requisito debe apreciarse a la luz de todas las circunstancias fácticas pertinentes [véanse, ...].

52 En este contexto, de conformidad con el derecho a ser oído, ..., las autoridades de competencia están obligadas, en particular, a oír a la empresa afectada, lo que implica que han de prestar toda la atención necesaria a las observaciones formuladas por esta y examinar, minuciosa e imparcialmente, todos los datos pertinentes del asunto de que se trate y, especialmente, las pruebas presentadas por dicha empresa (véase, ...).

Android

281 Exclusionary effects characterise situations in which effective access of actual or potential competitors to markets or to their components is hampered or eliminated as a result of the conduct of the dominant undertaking, thus allowing that undertaking negatively to influence, to its own advantage and to the detriment of consumers, the various parameters of competition, such as price, production, innovation, variety or quality of goods or services.

SEN (efectos concretos)

53 No obstante, ... no es preciso demostrar, en el caso de una práctica llevada a cabo por tal empresa con el fin de expulsar a sus competidores del mercado de que se trate, que se ha logrado ese resultado, ni tampoco un efecto de exclusión concreto en el mercado. En efecto, el artículo 102 TFUE pretende sancionar el hecho de que una o varias empresas exploten de manera abusiva una posición dominante en el mercado interior o en una parte sustancial del mismo, con independencia de que dicha explotación haya tenido éxito o no (véase, ...).

54 ..., la circunstancia inversa de que una determinada conducta no haya producido efectos concretos contrarios a la competencia no permite excluir, incluso cuando ha transcurrido un largo período de tiempo desde que dicha conducta tuvo lugar, que esta tuviera efectivamente esa capacidad cuando se llevó a cabo. En efecto, esa falta de efectos podría resultar de otras causas y deberse, en particular, a cambios acaecidos en el mercado pertinente después de que se hubiese puesto en práctica esa conducta o a la incapacidad de la empresa que ocupa una posición dominante de cumplir la estrategia que ha originado tal conducta.

55, la prueba aportada ... de la inexistencia de efectos excluyentes concretos no puede considerarse suficiente, por sí sola, para descartar la aplicación del artículo 102 TFUE.

56 En cambio, esta circunstancia puede constituir un indicio de que el comportamiento en cuestión no podía producir los efectos de exclusión alegados. No obstante, la empresa afectada debe completar este principio de prueba con elementos que demuestren que esa falta de efectos concretos se debía efectivamente a la incapacidad de dicho comportamiento para producir tales efectos.

57 ..., en el presente asunto, la circunstancia ..., según la cual, con la utilización de las listas SEN, EE apenas logró captar 478 clientes, es decir, el 0,002 % de los clientes del mercado protegido, no puede considerarse suficiente como tal para demostrar que la práctica de que se trata no tenía capacidad para producir un efecto excluyente.

98 No obstante, procede recordar que la carga de la prueba de la capacidad del comportamiento de SEN para producir efectos de exclusión actuales o potenciales incumbe a la AGCM. Dado que esta capacidad no debe ser meramente hipotética, la AGCM debía pues, para cumplir con esa carga, demostrar, en la decisión controvertida, basándose en elementos probatorios, como, por ejemplo, estudios del comportamiento, que el procedimiento utilizado por SEN para recabar el consentimiento de sus clientes para la transmisión de sus datos podía efectivamente favorecer las listas que debían cederse a EE.

Android (efectos concretos)

295 In the present case, the Commission therefore correctly found, as it did in the decision which gave rise to the judgment ..., *Microsoft v Commission* ..., that close examination of the actual effects or further analysis, according to the terminology used in the past in that regard, was required before it could be concluded that the tying in question was harmful to competition. Such an examination, first, serves to reduce the risk that penalties may be imposed for conduct which is not actually detrimental to competition on the merits and, second, further to clarify the gravity of the conduct in question, which will facilitate determination of the appropriate level of any penalty.

296 Thus, given that the practices at issue took place over a long period and, according to the contested decision, had observable actual effects on the relevant markets, the benefit of a vaguer definition of 'restriction of competition' under the heading of its 'capacity to restrict competition' is less important than it might be in other circumstances.

297 It is not a question of the Commission carrying out a prospective analysis which would be based on effects that will arise in the light of assumptions that cannot yet be verified in practice, as might be the case in other circumstances (see, ...).

298 Furthermore, where conduct has covered a number of years, the Commission may establish a restriction of competition by finding that those practices have eliminated or hampered sources of competition which would otherwise have taken place or developed. It is not, therefore, disputed that the actual and concrete effects of the practices at issue, effects which have arisen in the past, are to be assessed both in the light of the actual competition which the dominant undertaking had to face and in the light of the potential competition that could not arise because of the exclusionary practices.

299 Consequently, the difference between 'restriction of competition' and 'capacity to restrict competition' has no bearing on the requisite proof in cases where, as in this instance, the Commission has characterised the restriction of competition on the basis of the effects which the implementation of the practices at issue have had over a significant period of time, effects which may be observed and which enable the Commission to determine the nature and scope of the ensuing anticompetitive foreclosure, and the Court to review those findings.

Capacidad para producir efectos excluyentes (II)

- “duda razonable” en relación con análisis económicos complejos (en particular “AEC test”): Intel RENV (244, 254-255); Android (643-644, 799, 1017)
- “counterfactual”: Shopping (376-382, 393-394); Android (892-893)

Intel RENV (duda)

244 Aun cuando la Comisión considera, en la Decisión impugnada, que estas estimaciones eran ligeramente más elevadas que la deducida de la hoja de cálculo de 2004, de modo que no procedía tenerlas en cuenta, también es cierto que la propia existencia de dichas estimaciones basta para demostrar que la hipótesis de una parte abierta a la competencia del 7,1 % no era la única posible y lleva a poner en duda la procedencia de la evaluación realizada por la Comisión en la Decisión impugnada.

254 Por lo tanto, de la Decisión impugnada se desprende que era posible determinar una parte abierta a la competencia para Dell comprendida entre el 8,2 % y el 10,1 % a partir de elementos distintos de la hoja de cálculo de 2004. La propia existencia de dichas estimaciones demuestra que la hipótesis de una parte abierta a la competencia del 7,1 % por lo que respecta a Dell no era la única posible, lo que lleva al Tribunal a dudar de la fundamentación de dicha hipótesis, considerada por la Comisión en la Decisión impugnada.

255 Esta constatación, así como la ya formulada en el anterior apartado 234 en relación con la cuestión de si la parte abierta a la competencia de Dell debía evaluarse únicamente a partir de la hoja de cálculo de 2004 que contenía la cifra del 7 % para 2005, consideradas conjuntamente, confirman la duda acerca de la evaluación de dicha parte abierta a la competencia realizada en la Decisión impugnada.

Android (duda)

643 The AEC test, ..., seeks to distinguish conduct in which a dominant undertaking may not engage from conduct in which it may. The AEC test thus constitutes a possible framework for analysing exclusionary effects in relation to a given case and the exclusionary effects alleged. However, it is only one of several factors that may be applied in order to establish, by means of qualitative or quantitative evidence, whether anticompetitive foreclosure exists for the purposes of Article 102 TFEU.

644 Nevertheless where, as in this instance, the AEC test is applied, it must be conducted rigorously. In that regard, in order to determine whether a competitor which hypothetically is at least as efficient would be likely to be foreclosed by the contested practice, the Commission must examine economic data relating to cost and sales prices, and in particular whether the dominant undertaking is engaging in below-cost pricing. This requires, however, that sufficiently reliable data be available. Where they are, the Commission is required to use information on the costs of the dominant undertaking itself. The Commission has investigative powers to obtain the necessary data. Further, if reliable information on those costs is not available, the Commission may decide to use the cost data of competitors or other comparable reliable data.

799 That fourfold finding is, in itself, capable of giving rise to doubt as to the correctness of the result of the AEC test carried out by the Commission and, consequently, of the alleged exclusionary effect of the portfolio-based RSAs on a hypothetically at least as efficient competitor. Therefore, as conducted by the Commission, the AEC test does not support the finding of an abuse resulting from the portfolio-based RSAs.

1017 In the present case, the Commission did not fulfil its obligation to analyse the intrinsic capacity of the fourth abuse, that relating to the portfolio-based RSAs (third aspect of the single and continuous infringement), to foreclose competitors at least as efficient as the dominant undertaking. The Court remains doubtful as to the capacity of the payments at issue to restrict competition and, in particular, to produce the foreclosure effects alleged.

Shopping (counterfactual, causalidad)

376 Thus, since the situation considered anticompetitive in the present case is a combination of practices, the only counterfactual scenario that Google could properly have put forward would have been one in which no element of those practices was implemented, as otherwise the combined effects of those combined practices would be only partially understood.

377 Furthermore, identifying a credible counterfactual scenario in order to analyse the effects on a market of what are assumed to be anticompetitive practices, that is to say, identifying the events that would have occurred in the absence of the practices that are being examined and identifying the situation that would have resulted, may, in a situation such as that of the present case, be an arbitrary or even impossible exercise if that counterfactual scenario does not really exist for a market that originally had similar characteristics to the market or markets in which those practices were implemented. In principle, in the case of existing competitive relationships, not just possible or potential competition, a credible counterfactual scenario must reflect an actual situation that is initially similar but whose development is not affected by all of the practices at issue. In comparing such a counterfactual scenario with the situation observed on the market to which those practices relate, the actual effects of those practices can normally be established, by isolating them from changes that are attributable to other reasons. In that respect, a counterfactual scenario, which compares two actual developments in such a situation, can be distinguished from an assessment of potential effects which, although it must be realistic, effectively describes a probable situation.

378 Therefore, in the context of the allocation of the burden of proof ..., for the purpose of demonstrating an infringement of Article 102 TFEU, particularly as regards the effects of practices on competition, the Commission cannot be required, either spontaneously or in response to a counterfactual analysis put forward by the undertaking being challenged, systematically to establish a counterfactual scenario in the sense referred to above. That would, moreover, oblige it to demonstrate that the conduct at issue had actual effects, which, ..., is not required in the case of an abuse of a dominant position, where it is sufficient to establish that there are potential effects.

379 In order to challenge the Commission's assessment of the potential effects of a practice on the market, or of its actual effects if these are determined by the Commission, the relevant undertaking can certainly put forward a counterfactual analysis. However, that analysis must then enable the effects of the impugned practice as a whole to be established, rather than the partial effects.

382 Thus, in order to establish the actual or potential effects of practices which it examines, the Commission may in particular rely on other information obtained by observation of the actual evolution of the market or markets concerned by the practices. If a correlation is observed between those practices and the modification of competition on those markets, additional information, which may include for example the assessments of market participants, their suppliers, their customers, professional or consumer associations, may be capable of demonstrating the causal link between those practices and the evolution of the market. It may in some circumstances be for the undertaking concerned to put forward relevant information that may cast doubt on that causality.

Android (counterfactual)

892 It follows from the foregoing that the anticompetitive nature of the foreclosure of non-compatible Android forks by means of the AFAs must be regarded as established. That conduct deprived potential or existing competitors of Google of any market, strengthened Google's dominant position on the markets for general search services and deterred innovation. Moreover, Google has neither demonstrated that the exclusion of non-compatible Android forks resulting from the AFAs met a legitimate objective nor established that that exclusion produced pro-competitive effects attributable to that undertaking.

893 It also follows from the foregoing that the Commission, contrary to Google's claims, duly took into account the relevant economic and legal context and the actual effects of the second abuse. Therefore, having sufficiently demonstrated the existence of the restrictions at issue and of their effects on competition, the Commission was not also required – contrary to the views taken by Google and the parties intervening in its support – to carry out a counterfactual analysis to evaluate the hypothetical consequences that might have been observed, in the absence of the second abuse, on the markets for Android app stores, for general search services, on which that abuse was identified, and for licensable OSs, on which Google also holds a dominant position.

Medios no propios de una competencia basada en los méritos y el “operador igual de eficiente”

- SEN examina la posible relevancia de la “eficiencia” de los competidores como elemento dentro del análisis de la “competencia basada en méritos” (primera pregunta)
- Si puede tener efecto excluyente en “competidores igual de eficientes”, entonces no está basada en los méritos (71-76). El TJ menciona situaciones en que se puede concluir que los medios utilizados no están basados en los méritos. El TJ no define “positivamente” conductas que estarían basadas en los méritos.
 - cualquier práctica cuya ejecución no presente para una empresa dominante interés económico alguno, de no ser el de eliminar a sus competidores para poder después subir sus precios aprovechándose de su situación monopolística (77).
 - “prácticas que no pueden ser adoptadas por un hipotético competidor que, a pesar de ser igual de eficiente, no ocupa una posición dominante en el mercado de que se trata, porque dicha práctica se basa en la explotación de recursos o de medios propios de la ocupación de tal posición” (78-83).
- Shopping: competencia basada en méritos y “AEC test” (como conceptos no claramente relacionados)

SEN – concepto

73 No obstante, ..., el artículo 102 TFUE no persigue en absoluto el objetivo de impedir que una empresa conquiste, por sus propios méritos, y en particular debido a sus competencias y capacidades, una posición dominante en un mercado, y tampoco pretende garantizar la permanencia en el mercado de competidores menos eficaces que la empresa que ocupa una posición dominante. En efecto, no todo efecto de expulsión del mercado altera necesariamente el juego de la competencia, puesto que, por definición, la competencia basada en los méritos puede entrañar la desaparición del mercado o la marginalización de los competidores menos eficaces y, por tanto, menos interesantes para los consumidores, en particular desde el punto de vista de los precios, la gama de productos, la calidad o la innovación (...)

(como justificación objetiva) 85 Por lo que respecta a esta segunda hipótesis, procede señalar que el concepto de competencia basada en los méritos se refiere, en principio, a una situación de competencia de la que los consumidores se benefician gracias a precios más bajos, una mejor calidad y una gama más amplia de bienes y servicios nuevos o más eficientes. Así pues, ..., forman parte de la competencia basada en los méritos las conductas que tienen por efecto ampliar las posibilidades de elección de los consumidores introduciendo en el mercado nuevos productos o aumentando la cantidad o la calidad de los que ya se ofrecen.

SEN – situaciones “no méritos”

79 La pertinencia de la imposibilidad, material o racional, de que un hipotético competidor igual de eficiente, pero que no se encuentra en posición dominante, imite la práctica en cuestión, a efectos de determinar si esta se basa en medios propios de una competencia basada en los méritos, se desprende de la jurisprudencia relativa tanto a las prácticas tarifarias como no tarifarias.

80 Por lo que respecta a la primera de estas dos categorías de prácticas, que comprende los descuentos por fidelidad, las prácticas de precios reducidos en forma de precios selectivos o de precios predatorios, así como las prácticas de compresión de márgenes, de la jurisprudencia se desprende que estas se aprecian, por regla general, recurriendo al test del «competidor igual de eficiente», que pretende precisamente apreciar la capacidad que tendría dicho competidor, considerado en abstracto, de reproducir el comportamiento de la empresa en posición dominante (véase, ...).

81 Ciertamente, este test no es más que una de las maneras de demostrar que una empresa en posición dominante ha recurrido a medios distintos de los propios de una competencia «normal», por lo que las autoridades de competencia no tienen la obligación de basarse sistemáticamente en dicho test para constatar el carácter abusivo de una práctica tarifaria (véase, ...).

82 Sin embargo, la importancia que se suele atribuir a dicho test, cuando puede realizarse, demuestra, no obstante, que la incapacidad de un hipotético competidor igual de eficiente de replicar el comportamiento de la empresa dominante constituye, en lo que respecta a las prácticas de exclusión, uno de los criterios que permiten determinar si debe considerarse que dicho comportamiento se basa o no en la utilización de medios propios de una competencia normal.

83 Por lo que respecta a ... las prácticas no tarifarias, como la negativa a suministrar bienes o servicios, el Tribunal de Justicia ha subrayado que la decisión de una empresa dominante de reservarse su propia red de distribución no constituye una denegación de suministro contraria al artículo 102 TFUE, puesto que, precisamente, un competidor puede crear una red análoga para la distribución de sus propios productos (véase, ...).

SEN - comentarios

- El análisis de “eficiencia” es irrelevante si la conducta no constituye competencia basada en los méritos.
- Test del «competidor igual de eficiente» (en prácticas “tarifarias”), no es más que una de las maneras de demostrar que una empresa en posición dominante ha recurrido a medios distintos de los propios de una competencia «normal»
- Con respecto a práctica “no tarifarias”, posible confusión replicabilidad de la conducta y replicabilidad (e indispensabilidad) del “input”.
- Que una conducta no sea “replicable” constituye competencia “no basada en los méritos”, pero no se afirma lo contrario, a saber, que el que una conducta sea “replicable” supone que la conducta se basa en los méritos (jurisprudencia constante según la cual el mero hecho de que una empresa no dominante pueda llevar a cabo la misma conducta no es en sí relevante).
- Posición final menos “extrema” que el AG, que fusiona el análisis de los efectos excluyentes y la “eficiencia”, y que añadía, por ejemplo, el *tying* como práctica en que la “replicabilidad” era pertinente.

SEN – el caso concreto

99 Si el órgano jurisdiccional remitente hubiere de considerar que la AGCM ha demostrado de manera suficiente en Derecho en la decisión controvertida que el modo en que SEN solicitó el consentimiento de sus clientes para recibir ofertas resultaba sesgado con el fin de favorecer a las sociedades del grupo ENEL en detrimento de sus competidores, la existencia de tal sesgo excluiría que pudiera considerarse que la diferencia en la cantidad de información contenida en las listas destinadas a EE y en las listas destinadas a los competidores se debía a que el rendimiento de las empresas del grupo ENEL en el mercado libre era superior o al atractivo de la marca ENEL. En efecto, la propia existencia de este sesgo haría imposible, por definición, determinar la existencia de causas objetivas de la diferencia de consentimientos dados. Por consiguiente, dado que, en tal supuesto, dicho sesgo sería consecuencia del comportamiento de SEN, la diferencia en cuanto al número de clientes a que se refieren las listas destinadas a EE y el número de clientes a que se refieren las listas destinadas a los competidores de esta debería imputarse a SEN.

102 De ello resulta que, en la medida en que la explotación abusiva de una posición dominante se aprecia a la luz de la capacidad de la conducta controvertida para producir efectos excluyentes, y no en vista de sus efectos concretos, si se demostrase que SEN solicitó a sus clientes el consentimiento para recibir ofertas, respectivamente, de sociedades del grupo ENEL y de sus competidores, de manera discriminatoria, esta circunstancia bastaría por sí sola para demostrar que el comportamiento de la empresa formada por al menos SEN y EE podía menoscabar el desarrollo de una competencia efectiva y no falseada. Esta afirmación no queda desvirtuada por consideraciones relativas a las razones por las que ninguno de esos competidores decidió comprar la información que se les proponía, la capacidad de EE para transformar esa ventaja comparativa en un éxito comercial o las acciones que las empresas competidoras pudieron o habrían podido llevar a cabo para limitar las consecuencias perjudiciales de esa práctica, como la compra a terceros de archivos que contenían datos relativos a los clientes del mercado protegido.

Shopping (competencia basada en méritos)

- La conducta identificada no puede ser considerada competencia basada en los méritos, a la luz de tres circunstancias específicas detalladas en la decisión (169, 175, 185) y otros elementos que el TG considera “anormales” (176-184).
- El test “Bronner” no es aplicable (212-249)
- El argumento de que la intención era mejorar la calidad del servicio (254-267).

Shopping (AEC)

538 ... The use of the as-efficient-competitor test is warranted in the case of pricing practices (predatory pricing or a margin squeeze, for example), in order, in essence, to assess whether a competitor that is as efficient as the dominant undertaking allegedly responsible for those pricing practices, and which, in order not to be driven immediately from the market, would charge its customers the same prices as those charged by that undertaking, would have to do so at a loss and accentuating that loss, causing it to leave the market in the longer term (see, ...). In the present case, the practices at issue are not pricing practices.

539 Furthermore, in principle, the ‘as-efficient competitor’ is a hypothetical competitor, which is therefore presumed to charge its customers the same prices as the dominant undertaking, but is faced with the same costs as the dominant undertaking bears or makes its competitors bear if it sells them an input for the end product (see, ...). The use of the as-efficient-competitor test is intended to show that even a competitor as efficient as the undertaking that established the pricing practice at issue would be unable to withstand it in the long term by adopting the same pricing, since it would not be able to rely on the power conferred by the dominant position. That competitor is not therefore in principle an actual competitor whose actual efficiency would be assessed, as Google contends with respect to the other comparison shopping services. The use of that test, which involves comparing prices and costs, did not therefore make sense in the present case, since the competition issue identified was not one of pricing.

540 Furthermore, assuming it is possible for a competition authority such as the Commission to compare the actual efficiency of several undertakings by studying in depth the various parameters of their business, such an exercise could produce objective results only if the conditions of competition were not in fact distorted by anticompetitive behaviour. Consequently, such an exercise could not in itself serve to determine whether such conduct had been established.

“Recalibrando” la aplicación del artículo 102

- Los tribunales de la UE están abiertos a aceptar, en principio, análisis de la conducta que no se basan en test “competidor igual de eficiente”: Post Danmark II (56-61); SEN (81), Android (643-644); pero si se aplica, se controla si se hace “rigurosamente” (Android, 644).
- SEN y Android ponen el acento en otros aspectos diferentes del “precio”: SEN (45, 48); Android, impacto en la innovación AFA (577-578, 862, 1028), pero para los RSA, sin embargo, no es suficiente (800-801); deja abierta la puerta a una “theory of harm” que la Comisión no había explícitamente desarrollado en la decisión en cuanto a la “cobertura” (696-697).

Android (innovación)

AFA 862 Moreover, as regards detering innovation, the Commission found in the contested decision that, by preventing the development of different variants of the OS, the practice of excluding non-compatible Android forks that was established in the AFAs had thereby hindered opportunities for innovation and deprived users of functionalities distinct from those offered by Android-compatible forks or additional to them. In that regard, contrary to Google's contention, the Commission was not required, for the purpose of establishing that that finding was well founded, to define more precisely which functionalities could have been introduced had the practice at issue not been adopted. Google does not dispute that the markets in question are characterised by rapid innovation, to which forks with characteristics differing from those of compatible forks would have been able to contribute.

MADA 577 Moreover, even assuming that Google Search and Chrome are superior in terms of quality to the services offered by rivals, that would not be decisive since it is not claimed that the various services offered by the rivals are not technically capable of meeting consumer needs. 578 In addition, ..., the needs of consumers are not necessarily met by what is qualitatively the best solution, assuming that Google might claim that its services represent such a solution, given that variables other than technical quality, such as the protection of privacy or the account taken of specific linguistic features of search queries, also play a role.

Conclusion 1028 ..., in general terms, those practices were detrimental to the interest of consumers in having more than one source for obtaining information on the internet. Accordingly, in more concrete terms, those practices also restricted the development of search services directed at those segments of consumers that attached particular value to, inter alia, the protection of privacy or specific linguistic features within the EEA. Such interests were not only consistent with competition on the merits, in that they encouraged innovation for the benefit of consumers, but were also necessary in order to ensure plurality in a democratic society.

Android (RSA)

Otro relato de la cobertura hubiera podido ser posible, pero no fue utilizado

696 It would have been otherwise had the Commission chosen to argue, which it did not do, that, notwithstanding a share of the relevant markets covered by the contested practice that is not significant, the segment covered by that practice or even just the OEMs and MNOs concerned in this case were of such strategic importance that the foreclosure effect attributable to that practice was capable of excluding Google's rival general search services from the relevant markets. Those rival services would then have been deprived of sufficient opportunities to compete on the merits by entering those markets or expanding in them, at a time when, for Google as well as for its competitors, such as Microsoft, it was important to tackle the challenges of the shift from general searches on PCs to general searches on mobile devices.

697 That case is not made out in the contested decision,

Gracias



© European Union 2020

Unless otherwise noted the reuse of this presentation is authorised under the [CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) license. For any use or reproduction of elements that are not owned by the EU, permission may need to be sought directly from the respective right holders.

